בס"ד  **הערות לדף כא.**

1. **גמ'. אמר רבא כתב לה גט וכו' וכתב לה שטר מתנה עליו וכו'.** מלשון הגמ' משמע דרק באופן שנתן שטר מתנה על העבד אז מועיל להוי נתינת גט, אבל אם היא קנתה העבד בכסף או בחזקה אז אינה מתגרשת. ונר' דגמ' זו היא המקור לשיטת רש"י להלן (דף עז: ד"ה הרי זו) שכ' וז"ל "דהשתא קא יהיב לה חצר וגיטה בתוכה, ותנן נכסים שאין להם אחריות נקנין עם נכסים שיש להם אחריות בכסף בשטר ובחזקה". ומבואר **ברש"י** דקונה מדין אגב. ובחי' **הרמב"ן ורשב"א** ועוד הק' דאי מדין אגב מדוע בעי צבורין אלא בהכרח אין אשה מתגרשת באגב ומדין חצר הוא. ומבארים רבותינו דס"ל דקנין אגב שהוא מדאורייתא הוא רק בצבורין וקראי דאגב מוקי בצבורין, ומה שקונה מדין אגב באינם צבורים הוא רק מדרבנן. **ואם כנים** הדברים, הרי שיטת **המרדכי** היא דמה שלא הקנה הבעל מדין דברי שכ"מ ככתובים וכמסורים דמי דהוא משום שהוא רק קנין דרבנן, ולכן כ' רש"י מיירי שהגט בתוכה דהיינו צבורין אפי' כשהקנין מדין אגב, הואיל ולענין גט צריך לקנין אגב מדאורייתא. **אך עדיין** לא נתבאר מדוע הוצרך רש"י לקנין אגב ולא סגי מצד קנין חצר. [ובאמת דזה לא הוק' לראשונים, כי הם הק' רק מכח דאי מדין אגב מדוע בעי צבורין] **ואשר נר' בזה**, דבאמת אם היא קונה הגט מדין חצר אפשר להק' מדוע לא חסר כאן בנתינת הבעל הואיל והקנין חצר הוא מצידה. ובזה הי' מקום לומר דהואיל והוא הקנה לה את החצר א"כ נחשב שהוא מסייע בנתינה ע"י מה שהוא הקנה לה את החצר.
2. **אך רש"י** ס"ל דכל זה היכא שהוא יוצר ההקנאה ומעשה קנין של החצר כמו כאן שכתב לה שטר מתנה שהוא קנין מצד המקנה, אבל בחזקה שהוא קנין מצד הקונה א"כ היכא שהיא קנתה החצר בחזקה כמו להלן (דף עז:) שוב אין מתקיים כאן סיוע של ממש מצד הבעל בנתינה. והוצרך רש"י לבאר שלמרות שקנין החצר נעשה ע"י חזקתה אפי"ה קנין הגט הוא ע"י אגב, שבזה נחשב **קנין ע"י הבעל** ומתקיים בזה נתינתו, הואיל **ורק הוא מצרף** את הגט לחצר שיוכל הקונה לקנות מדין אגב. באופן דמקורו של שיטת **רש"י** לפרש דמיירי בקנין אגב הוא מכח דקדוק לשון הגמ' שהבעל הקנה את העבד בשטר שהוא קנין מצד הבעל. אמנם כל הראשונים שמבארים דמיירי בקנין אגב הם ס"ל דבסוגיין לא בדוקא נקט "כתב לה שטר מתנה עליו".
3. **ואכן** **הרמב"ם** (פ"ה הל' גרושין הל' יח) כ' וז"ל "וכן אם נתן הגט בחצירו ומכר לה החצר או נתנה לה, כיון שקנתה החצר בשטר או בכסף או בחזקה נתגרשה" הרי מבואר ברמב"ם דגם בקנין כסף וחזקה הדין כן. **ובביאורי הגר"א** (סי' קלט ס"ק כג) הראה מקור לדברי הרמב"ם מהגמ' להלן (דף עז: ) דמיירי בקנין חזקה מצד האשה. ולמד הרמב"ם מפרק הזורק דמה שרבא כאן אמר שכתב לה שטר מתנה לאו בדוקא הוא. אמנם **לפי"מ** שביאר **הפנ"י** דמה שלפי תוס' שכ' דאינו נחשב כטלי גיטך מע"ג קרקע כיון שבא מרשות הבעל לרשותה והיינו דנחשב נתינה מצד הבעל אע"ג שהיא זאת שקונה החצר ע"י מעשה קנין חזקה שלה, דהוא משום דעיקר קנין חזקה הוא אמירת לך חזק וקני, וכל מעשה החזקה הוא בכדי שלא יוכל לחזור בו. אמנם בשיטת רש"י נראה דס"ל דקנין חזקה עיקרו הוא מעשה החזקה ואמירת לך חזק וקני הוא רק להתרצות בעלמא, וכמו שמבואר ברשב"ם ב"ב (דף).
4. **אמנם** בדעת **הרמב"ם** א"א ליישב כן, שהרי כ' גם לענין קנין כסף של האשה בחצר מועיל שתקנה הגט שנמצא בתוכו, והרי קנין כסף פשוט שהוא קנין מצד הקונה. וכתב **האבנ"מ** (סי' קלט ס"ק יב) לבאר דהואיל ומבואר בהזורק (דף עח.) דהיכא שמקרב לה את הגט הוי נתינה מעליא, והוא משום דכל שמסייע בהנתינה לא מיחשב לקיחת האשה כטלי גיטך מע"ג קרקע, א"כ כאן שיש לו דעת אחרת להקנות את החצר שע"י קונה את הגט נחשב בזה מסייע בנתינה. וכ' **האבנ"מ** לדייק כן מלשון רש"י כאן (ד"ה חצרה הבאה) וז"ל "וכי אתא האי חצר לידה לאו לאו מכח הבעל אתיא לה דניהוי נותן לה החצר והגט ביחד" ומדוייק דאילו בחצר שלו שנתן לאשתו עם הגט מה שבא מכח הבעל הוי נתינה. **אמנם** להמבואר [ס"ק א] דלפי רש"י רק באופן שהקנה את החצר בשטר מתנה הוי גט, א"כ מבואר דרק באופן שבא לה מכח הבעל מכח הקנאתו מיחשב נתינה, א"א לבאר בזה מה שכ' התוס' דעצם ההעברה מרשותו לרשותה אפי' ע"י קנין חזקה מועיל, ובודאי דכוונת רש"י שונה היא.
5. **אמנם האבנ"מ** (שם) וכן **בתורת גיטין** (סי' קלט סעיף א) מבארים עפ"י מה שכ' **הרמב"ן** בריש הזורק וז"ל "ולפיכך אמר רבא שיקנה בעה"ב שהוא שליח להולכה חצירו לאשה זו ותתגרש **כמיד** הבעל דאמרי' קנאתו ומתגרשת בו, דודאי חצירו של שליח **כידו**". ולמד **האבנ"מ** בכוונת **הרמב"ן** דחצירו מועיל ממש כידו, והיינו שאם בא מחצר הבעל לחצר האשה נחשב שיש כאן נתינה מיד הבעל ליד האשה ומשום דהחצר הוי כשלוחו והוי כאילו שלוחו נותן לידה. אך מוסיף **האבנ"מ** דלפי מה שמבואר בב"מ (דף יב.) דחצר דבעל משום שליחות אתרבאי וחצר דאשה משום יד א"כ נחשב ששלוחו דהיינו חצירו נתן את הגט לידה אריכתא דהיינו חצירה. [ואין בזה חסרון דלא חזרה שליחות אצל הבעל דרק היכא ששליח הולכה נעשה שליח קבלה בכה"ג ביאר **רש"י** דהואיל ונעשית בעל המעשה בטל השליחות קודם שתחזור, אבל היכא שאצלה הוא מדין ידה אין זה מקרי בעל המעשה במה דהוי כידה אריכתא כי האשה בעל המעשה ולא החצר, ואילו בשליח קבלה התם מבאר רש"י דהשליח קבלה הוא בעל המעשה ובטל השליחות. אמנם **באמרי משה** (סי' כא ס"ק ג) כ' לתמוה על **האבנ"מ ותו"ג** דהרי חצר משום שליחות אין הכוונה דנחשב ממש שליחות אלא דלא גרע משליחות היינו דקונה אפי' באינו סמוך לו כמו שיד שליח קונה בשביל המשלח אף שאינו סמוך למשלח. **ומוכיח** כן מהירושלמי שכ' דבאומרת תזכה לי חצירי שבעכו **נעשה כמי שהיתה ידה ארוכה**, והיינו משום דהיכא שמתגרשת מדעתה הוי חצרה מדין שליח. ועכ"פ מבואר שאינו דין שלוחו כמותו, אלא דחצירה הוי כידה, והרי חצר אינו גברא וא"כ לא נעשה שלוחו כמותו. [הן אמת **דהגרעק"א** כתובות (דף יא.) כ' דמיעוט דמה דאין שליחות לקטן אינו משום דקליש כח דקטן אלא משום דמעשה קטן אינו כלום והעשי' שעשה שליח לית בי' מששא. אמנם היכא שאין צריך דעת הקטן למנות גם בקטן יש שליחות כגון היכא דזכות הוא לו. והביא **מהגר"ש אייגר** סיוע לזה מדברי **הרמב"ם** (פ"ב שלוחין הל' ב) וז"ל "אבל מי **שאינו בן דעת** והן חרש שוטה וקטן אינן נעשין שלוחין ולא עושין שליח" דמשמע כאביו **הגרעק"א** זצ"ל שהטעם שאין שליחות לקטן הוא משום שאין לו דעת למנות. אך **הגר"ש איגר** אמר לפקפק ביסוד זה, דהרי הא דאין חצר לקטן הוא משום דחצר דגברא משום שליחות אתרבאי ואין שליחות לקטן, והרי בחצר אין צריך לא מחשבה ולא מעשה. וכנראה דהגרעק"א למד דבחצר נחשב מינוי מדין זכיי' שהוא מדין שליחות]
6. **גמ'. שם. כתב לה גט ונתנו בידו עבדו**. מסתימת לשון הגמ' **"ונתנו"** משמע דבעי שהבעל יתן לתוך יד העבד, אבל אם העבד לקחו בעצמו את הגט או שאחר נתנו בתוך ידו של עבד אינה מגורשת ע"י מתנתו לאשתו את העבד עם הגט שבתוכה. **ולפי"ז** מבואר דאפי' שעדיין אינו זמן הגרושין אפי"ה מיחשב נתינת הבעל לתוך מה שמיועד להיות רשותה נתינה. אך לכאורה לא יתכן, שהרי מה שנתן אז לתוך יד העבד יש בנתינתו רק הוצאה מרשותו ולא עדיף מטלי גיטיך מע"ג קרקע. וכנראה דמה"ט טרחו כל האחרונים הובאו אצלינו [ס"ק א-ה] לבאר איזה נתינה והקנאה יש כאן מצד הבעל, ובהכרח דלשון הגמ' לאו בדוקא כי אין נתינה זו מועלת כלום.
7. **גמ'. ואמאי חצר מהלכת היא וחצר מהלכת לא קנה**. בגדר מה שחצר מהלכת אינו קונה יש לחקור האם זה משום שאינו דומה כלל ליד או משום דהוי כחסרון אינה משתמרת בחצר, וכבר חקר כן **בחי' הגר"ח** (סטנסיל) האם זה משום דמגרע כח החצר ולא מקרי יד כלל או דלעולם החצר היא כידו רק שזה חסרון בהיד, שיד כזו אינה קונה. **וברש"י** ב"ק (דף יב. ד"ה חצר מהלכת) כ' וז"ל "אינה קונה לבעלי' כלום **דלאו חצר היא** במהלכת" הרי מבואר בלשון רש"י דאינו רק שחסר כאן תנאי בחצר הקונה, אלא דכשהיא מהלכת חסר כאן בכל צורת החצר שנתרבה לקנות. **והגר"ח** כ' שגם דעת **התוס'** הוא כן שכ' בב"מ (דף ט: ד"ה ספינה) שכ' וז"ל "הכא חצר משום יד אתרבאי והוי שפיר דומיא דיד דמינח נייח וממטו לה" והיינו דספינה שהמים מוליכים אותו הוי כיד שהגוף מוליך אותו, ולכן אין בזה חסרון של חצר מהלכת. ומבואר, דבע"ח ואדם שהולכים מכח עצמם לא הוי דומיא דיד כלל. וכ' **הגר"ח** לבאר דכל חסרון בחצר שלא שייך ביד אז החסרון בקניי' הוא במה שאינו דומה ליד כלל, אבל אינו משתמר וכדו' ששייך גם ביד והא שאינו קונה הוא משום שאין ליד כח קניי', בכה"ג גם בחצר נחשב כיד ומה שאינו קונה הוא משום כח קניי' בכה"ג. אמנם **ברש"י** ב"מ (דף ט: ד"ה מי קני) וז"ל "וחצר מהלכת לא שמעינן דתקני דכי אתרבאי מאם המצא תמצא בידו גגו חצירו וקרפיפו אתרבאי **דלא נייד והוי משתמר**" **וצ"ב** מדוע סיים **רש"י** "והוי משתמר" הרי אין זה נוגע כלל בסוגיין. **ואשר נר'** דס"ל לרש"י דחסרון דחצר מהלכת הוא משום שאינו משתמר וכך הבין **הגר"ח** בביאור דברי רש"י אלו.
8. **אך צ"ב** דסתר רש"י משנתו בב"ק שפי' דאינו כלל חצר במהלכת ואינו כלל כיד. **ואשר** נר' בהקדם מה שהק' **הגר"ח** על רש"י ב"מ הנ"ל דהואיל וביד של אדם לא שייך כלל המציאות של מהלכת וכמו שביאר התוס', א"כ חצר מהלכת אינו דומיא דיד כלל, ומדוע הוצרך רש"י לזה שאינו משתמר. ומחדש **הגר"ח** דחצר מתורת שליחות חלוק מפרשת שליחות בעלמא, דאילו בעלמא השליח פועל הקנין עבור המשלח, אבל בחצר המשלח הוא הקונה ע"י החצר מדין יד אלא דכל מה שנעשה החצר ידו הוא ע"י שליחות. ואילו למ"ד חצר משום יד אז נחשב חצר קונה משום דהוי כידה אריכתא. [אך יש להוסיף דגם לפי המ"ד חצר משום שליחות והיינו דקונה מדין יד, היינו דע"י שליחות נחשב כידה אריכתא וכמו שמבואר בירושלמי] ולמ"ד חצר משום שליחות היכא שאין חצירו סמוך לו אע"ג דאין קונה מדין יד סתם דהרי בכה"ג לא אמרי' ידה אריכתא אלא בסמוך לו, קונה מדין שליחות להחשב כידו. **באופן** דזה הכלל, דכל היכא שיש חסרון בחצר שאינו דומיא דיד כלל, אז ע"י שליחות מיחשב כידו וקונה. אמנם היכא שאין החסרון באופן שאינו דומה ליד, אלא שדומה ליד ורק דגם ביד אינו קונה כגון באינו משתמר, בכה"ג לא יועיל חצר מדין שליחות לקנות, הואיל וגם אחרי שליחות נחשב רק יד ויש כאן חסרון שאינו קונה אפי' ביד ממש.
9. **ולפי"ז** כ' לבאר דברי רש"י, דהן אמת דחצר מהלכת אינו יד כלל, כי יד אין בו מציאות שיהא מהלך וא"כ במהלך אינו חצר כלל וכמו שכ' **רש"י** בב"ק מ"מ עדיין למ"ד חצר משום שליחות נימא מתורת שליחות דחצר מהלכת להוי יד, ולזה הוצרך **רש"י** בב"מ לבאר דגם אחרי שאתה משווה אותו יד מתורת שליחות, עדיין יש כאן חסרון ביד עצמו שאינו משתמר. ועצם היסוד של **הגר"ח** כ' בספר **זכרון אליהו** (סי' כח) להוכיח מתוס' ב"ב (דף עט. ד"ה אין) דמה שאין חצר להקדש הוא משום דחצר מטעם יד אתרבי ואין חצר להקדש, **וצ"ב** שהרי בב"מ (דף יב.) נוקט הגמ' דחצר משום יד אתרבי ולא גרע משליחות וא"כ כיון דיש שליחות להקדש מדוע לא יהא קנין חצר להקדש**. ולהנ"ל** מיושב כמין חומר, דחצר אינו קונה מטעם שליחות אלא מטעם יד ורק דע"י שליחות נעשה ידו, וא"כ הקדש שאין יד להקדש לא שייך בזה שליחות. ובזה מיושב גם מה שנחלקו בב"מ אם חצר משום יד או משום שליחות, והרי שליחות אינו קנין כלל, ובשלמא אם חד סובר משום יד והשני מקנין אחר ניחא אבל שליחות אינו מעשה קנין. **ולפי הנ"ל** ניחא דאמנם גם למ"ד זה קונה מטעם יד ורק דמטעם שליחות נוצר חצר מטעם יד. **ובאמת** מוכרח כן דחצר אינו מועיל בתורת שליח כשליח ממש, שהרי לא מצינו רבוי לחצר משום שליחות הואיל ומבואר להלן (דף עז.) דלא בעי ידה ממש מרבוי ד"ונתן" משמע דהיינו דלא בעי ממש מקום יד, אבל בודאי שגם מקום זה שנתרבה הוא מדין יד, וא"כ איפה יש כאן רבוי לשליחות ממש בחצר, ובהכרח דהרבוי הוא גדר ביד.אך **בפנ"י** כאן חולק על מהלך זה בגדר חצר משום שליחות, שכ' דהרי זה פשוט שחצר לא נתרבה מפרשת שליחות, שהרי בפרשת שליחות נדרש אתם מה אתם בני ברית ולדעת, והרי חצר אינו כן אלא נתמעט משם, וכל מה שנתרבה לשליחות הוא משום דקרא דהמצא תמצא מיותר, שהרי קיי"ל כר' יוחנן ב"מ (דף יא.) דילפינן ממונא מאיסור א"כ הרי יש ללמוד ממונא מגט דחצר נתרבה ליד, ובהכרח דמיותר קרא דגניבה ללמוד דהחצר זוכה לאדם כמו ששליח זוכה למשלח.
10. **ובגדר** מה שיד אינו נחשב מהלך נתבאר דבר זה בכמה אופנים בראשונים. **תוס'** ב"מ (דף ט: ד"ה ספינה) כ' וז"ל דומיא דיד דמינח נייח וממטי לה עם גופה" **ובגליון הש"ס** **לרעק"א** (שם) הק' לפי תוס' דא"כ גופה נחשב מהלך ומדוע מהני נותן גט על ראשה. עוד הק' מדוע בנתן גט ביד עבדה מקרי חצר מהלכת הא היד נייח. ובהכרח דהיד והגוף נחשב לדבר אחד ורק דאמרי' מה ידה שאינו מהלך היינו דאינו מהלך מהקונה, משא"כ חצר דמהלך מהקונה. וכבר קדמו בזה **בחי' הרמב"ן** (כאן) שהק' מדוע מועיל בנותן הגט על גופה ומבאר וז"ל "אבל חצר מהלכת כיון שאפשר לה להתרחק ולא תהא משתמרת לדעתה לא קניא לי' ". **ובחי' הריטב"א והר"ן** כ' ליישב דרק היכא שמהלך לדעתו אז קונה מדין יד, משא"כ חצר מהלכת שאינו מהלך לדעתו אינו מועיל.
11. **רש"י ד"ה וחצר מהלכת וכו'**. **דכי אמור רבנן חצירו של אדם קונה לו וכו'**. **צ"ב** שהרי מדאורייתא הוא נתרבה מקרא בתחילת הזורק, וכן הביאו **רש"י** ב"מ (דף ט: ד"ה מי קני).
12. **גמ'. וכי תימא בעומד, והאמר רבא כל שאילו מהלך לא קנה עומד ויושב לא קנה**. **ברא"ש** (פ"ח סי' ה) וז"ל מהאי טעמא נמי ניחא דלא תיקשי לך דכי היכי דחשבת ישן חצר מהלכת משום דאמרי' אילו הוה ניעור הוה מהלך, ה"נ הוה לן למיחשב ישן אינו משתמר לדעתו משום דאילו הוה ניעור לא הוה משתמר לדעתו, אלא בהכי **תליא מילתא** דבעינן דלא להוי חצר מהלכת משום דדומיא דידו בעינן דמינח ניחא וכו' הילכך בעינן דבר דנייח תמיד ולא ישתנה לעיתים בין כשהוא ישן בין כשהוא ער וכו' **משום דגזיה"כ** הוא, אבל הא דבעינן חצר המשתמרת לדעתה לאו גזיה"כ הוא משום דבעינן דומיא דידה דכשהיא ישנה אין ידה משתמרת לדעתה, אלא מילתא דתליא בסברא היא דאין אדם רואה שיהו חפציו מונחים אלא במקום המשתמר לדעתו וכו' ". ונר' **דלפי"ז** יש ליישב מה שהק' **התפארת יעקב** כאן מדוע הגמ' הק' רק מחצר מהלכת ולא מהא דבעינן משתמר לדעתה, **ולפי הנ"ל** י"ל דלענין זה הי' אפשר ליישב בפשיטות דמיירי בישן שהוא משתמר לדעתה, ורק לענין מהלך אמרי' הואיל וניעור לא קנה ישן נמי לא קנה.
13. **אך** עדיין **צ"ב** לפי מה שכ' רש"י ב"מ (דף ט:) דבחצר מהלכת יש בה גם משום שאינו משתמרת לדעתה, וכביאור **הגר"ח** דגם לאחר דלא גרע משליחות ונחשב מטעם זה בחצר מהלך כיד, כתב רש"י דיש בו חסרון של אינה משתמרת, א"כ בהכרח מבואר בסוגיין דגם לענין אינה משתמרת מצד שהיא מהלכת אמרי' דכל שאילו מהלך לא קנה עומד ויושב נמי לא קנה. ולפי"ז גם לענין עבד ישן י"ל דכל שאילו ניעור לא קנה משום שאינה משתמרת בישן נמי לא קנה, וזה דלא **כהרא"ש** הנ"ל. אמנם **לפי"ז צ"ב** מדוע הגמ' הק' להלן (דף עח.) על ישן ומשמרתו הרי"ז גט אמאי חצר מהלכת היא וכו' הרי בפשיטות יש להק' כל שאילו ניעור קנה בישן נמי לא קנה, וזה כל דיוקו של **הרא"ש** לחידוש שלו.
14. **גמ'. והלכתא בכפות**. אבל אם אינו כפות אע"פ שקנתה העבד לא קנתה הגט. **וברמב"ם** (פ"ה הל' גרושין הל' יח) כ' וז"ל " ואם אינו כפות וניעור קנתה העבד ואינה מתגרשת עד שיגיע הגט לידה" אך **הרשב"א** חולק וס"ל דאם היא נטלתו הוי טלי גיטך מע"ג קרקע, וכל עוד שלא נטלו הבעל מיד העבד וחזר ונתנו לה אין כאן נתינה. ובביאור מחלקותם כ' הגר"ח דשיטת הרמב"ם דחצר מהלך כל חסרונו הוא רק מצד שאינו משתמר, והיינו דכיון דחצר משום שליחות א"כ אע"ג שהוא מהלך מ"מ מטעם שליחות מיחשב יד, וכל חסרונו הוא רק במה שאינו משתמר. **ומעתה**, סובר הרמב"ם דהואיל ואינו משתמר הוא חסרון רק בקנין היד, אבל ביד עצמו לא חסר כלום, א"כ לענין נתינת הבעל לא חסר כלום הואיל והגיע לרשות האשה, וכל מה שחסר זה רק הקנין א"כ בזה סגי במה שמגיע הגט מיד העבד ליד האשה. אך **הרשב"א** חולק על זה וס"ל דחצר מהלכת אינו דומה כלל ליד, וא"כ שפיר כ' שאם האשה תקח הגט מיד העבד אינה מתגרשת והוי כטלי גיטך מע"ג קרקע. **ובאמרי משה** (סי' כ) כ' לבאר בזה, דלפי הרמב"ם אין צריך נתינה לתוך רשות הראוי לגרושין משא"כ הרשב"א ס"ל דבעי נתינה לתוך רשות הראוי לגרושין.
15. **תוד"ה והילכתא בכפות**. **כפות וישן בעינן וכו'**. לכאו' **צ"ב** דהלא היכא שכפות ידיו ורגליו יש ללמוד מדברי התוס' כאן דקונה משום דהוי משתמרת לדעתה ואינו נייד, וא"כ אמאי לא מוקי בכה"ג ולא נצטרך לדחוק ולהעמיד דמיירי גם בישן. ומבאר **המהר"ם שיף** דכיון דלהלן (דף עח.) מיירי כפות בידיו בלבד, לכן סברי תוס' דגם כאן כפות הכוונה בידיו בלבד. **וברא"ש** (פ"ח סי' ה) כ' בשם **הריצב"א** דבאמת אפשר לאוקמה כאן בכפות לחוד באופן שכפות ידיו ורגליו. ונראה, דזהו גם כוונת **הרמב"ם** (פ"ה הל' גרושין הל' יז) שפסק דכפות מועיל בלי ישן ויתכן דהיינו בכפות בידיו ורגליו. אמנם **הרא"ש** עצמו חולק וכ' וז"ל "ולי נראה דאע"ג דידיו ורגליו כפותות וקשור בחבל והיא אוחזתו בידה כיון דניעור **ויש לו דעת לעצמו** חשיב חצר המשתמרת שלא לדעתה, ולא דמי לקלתה וספינה ובהמה". והנה פשוט דמה שכ' **הרא"ש** דיש לו דעת בעצמו היינו דיוכל להזעיק אנשים שישמרו בשבילו, כי הרי גם כשהוא בכלא כפות וניעור נראה לפי **הרא"ש** דאינה משתמשרת הואיל וסו"ס יש לו דעת לעצמו. ונר' הביאור בזה עפ"י מה שכ' **הרמב"ן** (שם) וז"ל "וקשה לי דהא ודאי משתמרת לדעתה בעינן כדאמרי' לעיל וניעור אפי' כפות משתמרת לדעתו הוא, דאטו אשה כפותה מי לא מגרשה בין בידה בין בחצירה שאינה משתמרת אלא משום שעומדת בצד חצירה וכו'. וכוונת **הרמב"ן** היא דכמו באשה חזינן דעיקר הקפידא הוא במה שיש לה **דעת** לשמור אע"ג שבמציאות אינה יכולה כי היא כפותה, א"כ כמו"כ היכא שהעבד אינו יכול לשמור כי הוא כפות, אפי"ה ויש לו דעת לשמור מגרע הוא במשתמרת לדעתה של האשה.
16. **רש"י ד"ה קנאתהו. דהו"ל האי עבד כחצרה וגיטה וחצרה באו לה כאחד. והאבנ"מ** (סי' קלו ס"ק ג) מק' לשיטת רש"י להלן (דף עז:) דמועיל קנין אגב לנתינה בגרושין, א"כ הרי כאן אפשר לאוקים שקונה מטעם אגב ולא מטעם חצר, ולא תקשה כלל דהוי חצר מהלכת. ומיישב האבנ"מ דבעי אמירה אפי' היכא דהוי צבורין, וכאן בסוגיין לא הוזכר כלל אמירה. ובאמת כבר העירו **האחרונים** דבעבד אין קנין אגב אע"ג שהוא מחשב כקרקע, משום דקנין אגב נלמד מערים בצורות, ועבד אינו דומיא דערים בצורות.
17. **והנה בש"ך** (סי' רב ס"ק ג) כ' בשם **הר"ן** דחצר המשתמר אינו יכול לקנות צבורין. ובטעם הדבר כ' **הש"ך** וז"ל "נלפע"ד דאין חצירו קונה אלא כשהוא כבר חצירו משא"כ הכא דחצירו ומתנתו באין כאחד, ודו"ק וכן נ"ל עיקר". ובביאור הדבר שחצירו יקנה בקנין חצר רק לאחר שהוא כבר חצירו, יתכן שהוא משום דבקנין חצר אין הקנין רק במה שהוא נמצא ברשותו לחוד אלא גם במה שהוא **נכנס** לרשותו. **ובטעם הדבר** נראה דרק ע"י הכנסה לרשותו אנו רואים מה שנמצא ברשותו כאילו רשותו מחזיק את הדבר. אך היכא שכבר הי' ברשות זה קודם שהי' חצירו, הרי מה שנמצא כאן אינו מכח רשותו. [אך זה פשוט דאין לפרש דבעי הכנסה לרשותו בכדי שיהא מעשה קנין, כי גם קנין חצר אין הקנין במה שנמצא ברשותו לחוד אלא בעי מעשה קנין, כי הואיל ובנכנס ממילא קונה פשוט שאין הכנסה לרשותו מוגדר כמעשה קנין. שו"ר **שהקה"י** נדחק בזה ורוצה לומר דאע"ג דלא בעי מעשה עכ"פ צריך התחדשות בדבר הנקנה ומה שנכנס לרשותו אפי' ממילא נחשב התחדשות. ועי' בארזא דבי רב שגם למד דבעי הכנסה לרשותו בחצר משום מעשה קנין] ועי' בהגהות **אמרי ברוך** (על הש"ך) שציין לדברי **הריטב"א** קדושין (דף כו.) וכן **בתוס' רי"ד** דכל מה שחצר אינו קונה נכסים שהיו צבורים בתוכו היינו שאין הקנין חל בב"א על החצר וגם על המטלטלין כמו באגב, אבל שפיר מועיל שיחול קודם קנין על החצר ואח"כ על המטלטלין, **ובהגהות חת"ס** (שם) משמע שהבין **בש"ך כהריטב"א**, ולפי המתבאר בדברי **הש"ך** לא זכינו להבין דברי החת"ס בזה.
18. **ובמחנ"א** (דיני קנין חצר סי' יד) הק' מכאן על **הש"ך** וכ' שאין דבריו נכונים, והוסיף דעד כאן לא פליגי בגיטו וחצירו באין כאחת או לא אלא משום דיד אשה כיד בעלה. **ובקה"י** ב"מ (סי' כז) כ' ליישב עפ"י **הקצוה"ח** (סי' ר) דבגט לט בעי קנין וסגי בנתינה והוכיח **הקצות** כן מהא דכתבו על איסורי הנאה כשר אע"ג דלא שייך בו קנין, וא"כ בסוגיין מה שמועיל הקנאת חצירו שהגט בתוכו, אינו משום שהיא קונה את הגט ע"י חצר אלא במה שיש כאן נתינה בגט במה שהקנה לה החצר שהגט מונח בו. אך כל מה שכתבנו הוא לפי מה שנראה מדברי הש"ך שגם היכא שיודע שחפץ זה נמצא בחצר אפי"ה אינו קונה כשכבר הי' בחצר לפני שנעשה חצירו. אמנם **בשיטמ"ק** בשם **תוס' חיצוניות** ב"מ (דף כו.) כ' דחצירו קונה לו שלא מדעתו רק בנכנס לחצירו לאחר שכבר הי' רשותו, **וצ"ב** מה החילוק בין מדעתו לשלא מדעתו. ומבאר הקה"י דהיכא דהוי מדעתו שיודע שדבר זה נמצא בחצר א"כ יכול קניית החצר להחשב כמעשה קנין שעושה כלפי החפץ לכשיכנס לרשותו, אבל היכא שאינו יודע מהחפץ לא יתכן דקניית החצר יחשב כפעולה לגבי קניית החפץ.
19. **גמ'. אף חצרה דאיתא בין מדעתה ובין בע"כ. בחי' הרשב"א** מק' דהרי עדיין משכחת לה רק מדעתה דהא אי בעי מפקר לה, ומתרץ **הרשב"א** דעכ"פ בשעה שהבעל זורק לתוכה ע"כ מתגרשת, משא"כ בחצר שהקנה לה הרי בשעה שנתן הגט לתוכה ועדיין הי' החצר שלו אינה מתגרשת בה בע"כ שהרי יכולה לסרב המתנה. [אך התוס' (ד"ה ואב"א) חולקים על זה ויתבאר להלן ס"ק כט]
20. **גמ'. והא מתנה מדעתה איתא בע"כ ליתא.** מקשין העולם דהרי אע"ג דהמתנה היא רק מדעתה, אבל הרי אחרי שהסכימה על המתנה קונה את הגט בע"כ, דהלא הקנה לה את החצר רק באופן שתזכה ע"י החצר בגט, וא"כ הרי אחרי שהסכימה ויש לה יד דהיינו החצר שוב קונה גם בע"כ. **ויש** שהבינו דכוונת הגמ' היא דהואיל וע"י נתינת החצר מתקיים נתינת הגט ליד האשה א"כ הואיל ונתינה זו אינה בע"כ אינו מועיל, כי אינו דומיא דידה דנתינה בע"כ מועיל. אכן לפי"ז **צ"ב** קושיית רב שימי בר אשי משליח קבלה דהוי מדעתה ולא בע"כ, והרי התם מנוי שליחותה אינו שייך כלל לענין נתינתו אלא זה יצירת יד חדשה במקום ידה. **ולכאורה** נצטרך לבאר דכוונת הגמ' היא שהלימוד מה ידה בין מדעתה ובין בע"כ אינו רק על שעת נתינת הגט בע"כ, אלא דכבר קודם נתינה ביד זה יש לו אפשרות לעתיד לתת בע"כ, יצא הקנאת חצר לאשתו שביד זו קודם הנתינה והיינו שהיא הסכימה לא הי' יכול לתת בע"כ. **ויתכן** גם לפרש כן בלשון רש"י (ד"ה מה ידה) שכ' וז"ל "בגירושין על כרחה" דאין הכוונה על שעת חלות הגרושין אלא דיש לו כבר קודם נתינה אפשרות לתת ביד זו בע"כ, ודו"ק.
21. **גמ'.** **מתקיף לה רב שימי וכו' והא שליחות לקבלה דמדעתה איתא בע"כ ליתא**. כבר הק' תוס' (ד"ה אטו) דמי לא ידע רב שימי דשליחות לקבלה אינו מטעם יד אלא מטעם שליחות. **ובתוס' הרא"ש** כאן כ' בתחילה לבאר דרב שימי סבר דחצר משום ידה אתרבאי ולא גרע משליחות ולכן במתנה דזכות הוא מועיל חצר אפי' אינו עומד בצד שדהו, וא"כ שפיר מדמה לשליח קבלה. אך מק' הנ"ל דא"כ מה מק' אביי הרי שפיר י"ל דאע"ג דמדין יד אינו מועיל מועיל מטעם שליחות, ומבאר דלא גרע משליחות מועיל רק לענין שלא בפניו ולא לענין שאר מילי וכ"כ התוס' (ד"ה אטו). **ולפי"ז** מבאר קושיית רב שימי באו"א [ולא רצה לבאר דרב שימי חולק וסובר דלומדים משליחות גם לענין בע"כ ושאני חצר מהלכת משום דסו"ס מדוע הק' משליח קבלה, הרי בפשטות הי' צ"ל דאין חצר זה צריך ללמוד מדין יד] וכוונת רב שימי לומר דכמו דבשליחות שאין הגט מגיע לידה לא קפיד קרא שיהא בע"כ, כמו"כ בחצר שאין מגיע לידה אע"ג שהוא מדין יד מ"מ לא מיסתבר דקפיד קרא בזה הואיל והוא רק גלוי מילתא ליתן לו דין שליחות בדבר זה. **וצ"ב** מדוע לימוד זה לענין בע"כ הוי רק גלוי מילתא. **ועצם** התירוץ כ' התוס'.
22. **תוד"ה אטו. וא"ת וכו'. צ"ע** מדוע תוס' לא הק' כן מיד על אביי, והמתינו עד כאן להק' כן. ואכן **בתוס' הרא"ש** הק' כן על אביי. **ואולי** י"ל דכל עוד שאביי לא אמר דשליחות לא אתרבי מידה, הי' מקום לומר דס"ל דאתרבי מידה וא"כ בעי דומיא דידה, ועל זה מק' רב שימי משליחות לקבלה. **אמנם** לאחר דס"ל לאביי דשליחות לא נתרבה מידה, א"כ שפיר מק' התוס' דגם בחצר נימא דאתרבי משליחות. אך בתוס' משמע דלא הי' צד גם ברב שימי ששליח נתרבה מיד, וא"כ שנימא כן לפי אביי בתחילת המימרא דוחק הוא.
23. **(נספח לס"ק כא)** **נראה** בכוונת ר' שימי שהוא סובר דאע"ג דשליחות בגט היא פרשה חדשה ואין מה שמונח ביד השליח קבלה כאילו מונח בחצירה, אפי"ה הרי אחרי פרשה של שליחות מה שמתגרשת הוא משום דיש כאן "ונתן בידה" ביד של שלוחה. **ומעתה**, סובר ר' שימי דבפרשה של שליחות נתחדש דמועיל יד שאינו בע"כ וזהו כוונת התוס' הרא"ש דהוי **גלוי** **מילתא** ללמוד מזה גם לחצר שנתרבה משום יד גרידא שיהא לו דין שליחות לענין זה. ואביי ס"ל דסו"ס הואיל ושליח קבלה נתרבה מדין שליחות, א"כ רק בפרשה של שליחות נתחדש דמתקיים "ונתן בידה" גם היכא שמקבלת יד זה רק מדעתה.
24. **בא"ד.א"כ הכא דכתב לה שטר מתנה עליו וכו' תתגרש מכח שליחות**. **בפנ"י** מבאר דהואיל וכשהקנה לה העבד והוא מחזיק הגט בידו אמר לה הא גיטך, א"כ הרי יודעת שהקנאת העבד הוא עם קבלת הגט ביחד וגלתה דעתה שהיא מרוצה בזאת.
25. **בא"ד. וי"ל דדוקא לענין שלא בפניו וכו' אבל בשאר דברים בעינן דומיא בידה, דאל"כ חצר מהלכת אמאי לא קנה תקנה מטעם שליחות כמו שליח מהלך וכו'. בחי' הריטב"א** ב"מ (דף ט:) כ' ליישב דכמו דשליח מהלך לדעת שולחו בעודו שליח, כמו"כ בחצר מהלך בעי שיהא מהלך לדעתו של בעל החצר. **וצ"ב** לפי"ז מדוע תוס' לא דחו כן. **וכנראה**, דתוס' ס"ל דהרי ההליכה שהולך למען שליחותו אינו חלק מהשליחות, וכל מה שנעשה שליח זה במה שהוא פועל למען המשלח, והואיל ואין ההליכה מתייחס למשלח כי אינו חלק מהמינוי וגם אין ההליכה מתייחס אליו א"כ לא שייך להצריך שיהא מהלך לדעת שולחו. **אך** ס"ל לתוס' דאע"ג דאין זה חלק מהשליחות אפי"ה יש להוכיח דכמו דההילוך אינו מבטל מהשליח לפעול שליחותו כמו"כ אין ההילוך מבטל החצר דין שליח.
26. **ולא** נתבאר בתוס' מה החילוק בין אינו עומד בצד חצירו דנלמד משליחות להיכא שאינו בע"כ וחצר מהלכת שאינו נלמד משליחות. והנה **בכתבי הגר"ח** הובא אצלינו לעיל [ס"ק ח,ט] כ' לבאר עפ"י היסוד דחצר אינו קונה מטעם שליחות, כי שליחות אינו קנין ורק קונה מטעם יד, והיינו דנתרבה גם מה שאינו יד דבגלל שליחות יחשב כידו, ולכן חצר שאינו עומד בצידו דחסר בעצם הצורה של קנין יד נתרבה משליחות שיחשב ידו. אמנם חצר מהלכת מלבד מה שאינו דומיא דיד יש בו גם חסרון שאינה משתמרת, ולכן הואיל וביד עצמו אינו קונה היכא שאינה משתמרת לדעתו א"כ אע"ג שהועיל משליחות להחשיב מהלכת כידו, אבל אכתי גם אם נחשב ידו יש חסרון של מהלכת. **וכמו"כ** לענין ליתי' בשליחות בע"כ, הרי שפיר נחשב יד, שהרי לענין שאר קניינים היד הוא רק מדעת ורק דלענין גרושין בעי שיהא גם בע"כ, א"כ בזה אינו מועיל שליחות הואיל ובלא"ה הוי יד, ורק דביד גופא יש תנאי שיהא מועיל גם בע"כ. **ובגר"ח** משמע שהבין דאין כן כוונת התוס', **וכנראה** דכוונתו היא כי הי' תוס' צריך לכתוב דלענין חצר מהלכת אין מועיל מה דלא גרע משליחות וכמו"כ לענין בע"כ, ולא כתבו התוס' כן רק כתבו באינו עומד בצידו דדוקא בזה אמרי' דלא גרע משליחות, אבל במהלכת ובע"כ בעינן דומיא דידה, והיינו דבאלו אין אומרים לא גרע משליחות. **ובתוס' הרא"ש** הוסיף בלשונו וז"ל **"**אבל לשאר מילי לא יהבינן לי' **דין שליחות**"ולפי הגר"ח הרי גם אם ניתן לו דין שליחות הרי זה רק לענין שיחשב יד. ואולי נימא דזה גופא הכוונה דלשאר מילי דבעי שליחות גמורה לא שייך לתת דין שליחות.
27. **ואשר נר'** לפי"ז לבאר בביאור תי' התוס' **באו"א** עפ"י מה שכ' **בשיעורי רבי שמואל** ב"מ (דף ט: אות קלט) עפ"י יסוד **הגרש"ש** דבקנין חצר בעי מעשה קנין מלבד מה שנמצא ברשותו בעי גם שיהא מעשה תפיסה על ידו, וכמו ביד דמה שנמצא בידו שהוא רשותו הוי הסיבה מחמת תפיסתו, כמו"כ בחצר בעי שיהא התפיסה מחמתו. וכל נדון הגמ' האם חצר משום יד או משום שליחות אינו לענין עצם הרשות שקונה אלא לענין מעשה התפיסה. ומעתה מחלקים התוס' דלענין חצר שאינו עומד בצידו, הרי בודאי בכה"ג החצר הוא רשותו אלא דהואיל ואינו דומיא דיד שאינו עומד בצידו חסר כאן במעשה תפיסה, ולענין מעשה זו אמרי' דחצר משום שליחות אתרבאי דמעשה תפיסה אינו מחוייב להעשות ע"י הקונה. **ומעתה,** בחצר מהלכת דחסר בעצם הרשות כשהוא מהלך שאינו דומיא רשות דיד על זה לא מועיל שליחות, כי שליחות מועיל רק על "מעשה" תפיסה ולא על עצם להיות ברשותו. **ולפי"ז** גם בליתי' בע"כ, צ"ל דרשות כזה שאינו בע"כ חסר בעצם הרשות ולא רק במעשה תפיסה, ולענין זה אינו מועיל לא גרע משליחות. [ולפי הנ"ל אין צורך לבאר דבחצר מהלכת אינה משתמרת כי גם בלא"ה אין מועיל שליחות לענין מה שחסר ברשות של חצר מהלכת, ושליחות מועיל רק לענין מעשה תפיסה של החצר. וזה ישוב לפי הראשונים שלא הזכירו כלל ריעותא דאינה משתמרת בחצר מהלכת]
28. **ובזה נרויח** גם מה שהק' **הגר"ח** דלמ"ד אחד חצר משום ידה אתרבאי ולמ"ד אחד משום שליחות, ואם נימא דהכוונה לשליחות ממש הרי שליחות אינו קנין כמו יד. ומזה מכריח דבודאי גם למ"ד משום שליחות קונה מדין רק בא לרבות ע"י שליחות שיחשב יד גם מה שאינו יד. **אמנם** לפי הנ"ל י"ל דהרי לא מיירי לענין עצם הקנין דהיינו הרשות אלא מיירי לענין מעשה תפיסה דבעי דומיא דיד, האם זה מועיל רק באופן שזה דומיא דיד או אפי' באופן שאינו דומיא דיד ומדין שליחות נעשה המעשה תפיסה.
29. **תוד"ה ואב"א. ותימה דחצר מתנה נמי אע"ג דליתא בע"כ וכו' כיון דאשכחן חצר בע"כ כגון חצר שהי' לה קודם לכן. בחי' הריטב"א** כ' דיש לחלק בין שליחות לחצר, דבשליחות שפיר יש ללמוד מידה גם היכא שאינו בע"כ הואיל ובשליחות דאב הוי בע"כ, כי בשליחות נחשב הכל לדבר אחד. אמנם לענין חצר, הרי חצר שהי' לה קודם לכן דישנו בע"כ אין לו שום שייכות עם חצר שקיבלה עכשיו, הואיל וזאת כבר הי' לה יד זה של החצר, ואשה השני' רק קיבלה יד זה אח"כ א"כ יש חסרון שאין יד זה בע"כ, והיד של חצר שהי' לה אין לו שום שייכות לזה.
30. **בא"ד. ואומר רבינו יצחק דחצרה דמקודם לכן לא הוי בע"כ כמו שליחות דאב דיכולה להפקירו ולא תתגרש עוד על ידו. צ"ב** בזה, שהרי בגמ'מבואר דחצרה איתא בין מדעתה ובין בע"כ, ולפי תוס' **צ"ב** שהרי יכולה להפקירו, וכבר הבאנו לעיל [ס"ק יט] **שהרשב"א** הק' כן בדברי הגמ' ותי' דהואיל ובשעה שנתן הבעל הגט לתוכה עדיין לא הפקירה מקרי בע"כ. ולפי תוס' באמת **צ"ע** מדברי הגמ' דמבואר דחצר שלה נחשב **דאיתא בע"כ**. **ובתפארת שמואל** כ' דיתכן דמה שכ' תוס' בסוף הדיבור "ודו"ק" הוא מחמת קושיא זו. ובעצם הדבר מק' **בגליון הש"ס** דקשה לי הא מ"מ משכחת בחצר דקטנה שהוא בע"כ דאינה יכולה להפקיר. ויש מתרצין דאם בחצר דקטנה צריך שתהא עומדת בצידה א"כ לא שייך בע"כ כי יכולה שלא לעמוד בצידו, ורק בגדולה שגם כשאינה עומדת בצידה קונה הוצרך לומר מצד שיכולה להפקיר.
31. **גמ'. שכן אב מקבל גט לבתו קטנה בע"כ. בחי' הרמב"ן וריטב"א ור"ן** כ' דלאו דוקא קטנה אלא ה"ה נערה כמו בקדושין דנלמד מ"ויצאה והית' " ולא קאמר קטנה אלא לאפוקי בוגרת. **אך** גם אם מיירי הגמ' בנערה עדיין **צ"ב** דהרי מבואר בקדושין (דף מד:) דספק הגמ' אם ידה כיד אבי' דמיא או כחצר אבי' דמיא, אבל עכ"פ מבואר דכחה הוא מה שהיא כיד אבי' ובודאי אין האב שליח שלה. **ולפי"ז צ"ב** מה דמבואר כאן דהאב הוא נחשב שליח שלה. והנה כל זה בנערה, אבל בקטנה הרי שיטת רש"י לפני שחזר בו היא דרק האב מקבל קדושי' וכך היא באמת שיטת הרי"ף, א"כ גם למסקנת רש"י ותוס' דקטנה מקבלת גרושי' לא יעלה על הדעת שהאב יחשב שליח שלה. ושוב כתב **האור שמח,** דאולי יש ליישב לפי שיטת רש"י דס"ל דקטנה שניסת אע"ג שיצאת מרשותו לגמרי הואיל ואבי' קידש אותה יכול לקבל גרושי', וזה רק בתורת שליחות. אך **האור שמח** כ' "סוף דבר פשט הגמרא אינו מובן כלל אצלי, וצריך אני לרב בזה"
32. **אך** בדרך פלפול כ' **האור שמח** ליישב דבאמת כל החיסרון במה שהמנוי שליחות אינו בע"כ הוא רק אם שליחות לקבלה הוא שפעולת השליח מתייחס למשלח דאז בשעת קבלה אנו מייחסים לאשה, וא"כ הואיל וכל היחס לאשה היא מדעתה מכח המנוי שפיר אינו דומיא דידה. אכן אם נימא דהשליח קבלה נעשה בע"ד ואין צריך לייחס קבלתו במקום האשה הואיל והשליח הוא הבע"ד וכמו דס"ל הפר"ח לענין שליח המגרש א"כ לא איכפת לן מה דהוויתו של המנוי אינו בע"כ, כי עכשיו בשעת נתינה הרי השליח בע"ד גמור. **ולפי"ז** י"ל דבגרושין סברה הגמ' דאין האשה יכולה להקנות אישותה שיחשב בע"ד, ועל זה שפיר מביאה הגמ' ראי' מאב שמקבל בשביל בתו קטנה אע"ג שאינו מתורת שליחות, מ"מ חזינן שאע"ג שהוא לא שייך לדיני אישות שלה מיחשב בע"ד ומועיל אפי' בע"כ. אך כ' שזה דוחק הואיל ולשון הגמ' הוא **שליחות** לקבלה אשכחן בע"כ, משמע דמדין שליחות הוא.
33. **תוד"ה שכן. משמע דע"י חצר אבי' מתגרשת שלא מדעתו וכו'. בקצוה"ח** (סי' רמד ס"ק ג) כ' לתמוה דחצר של שליח קונה עבור המשלח, ותמה בזה דהרי מתנה הרי היא כגט שאין שליח עושה שליח קבלה והטעם משום דהוי מילי, והאיך חצר דגברא שהוא משום שליחות יוכל לקנות עבור המשלח הואיל והוא שליח של שליח. **והקצות** מביא **שהטור** (אבהע"ז סי' קמ) נסתפק בשליח קבלה האם מתגרשת בבוא הגט לחצירו. ומסיק דמסתברא שדינו כדין האשה לכל דבר. ומבאר הקצות שנסתפק הטור דכיון דחצר דגברא משום שליחות, ובקבלה הרי אין שליח עושה שליח. **ובירושלמי (**פרק האומר) ר' אליעזר שאל חצירו של שליח מהו שתעשה כידו, ומבאר **הקצות** דחצר דגברא מדין שליח פשוט לר' אליעזר שאינו מועיל משום שאין שליח עושה שליח, ולכן בעי דכמו דבאשה שהיא המשלח החצר משום יד, כמו"כ בשלוחה אע"ג שהוא גברא יהא מתורת יד. [**וצ"ב** בזה, דמהי"ת שיהא קונה חצירו מדין יד בגלל שהוא שליח האשה הואיל וחצירו תמיד הוא מדין שליח]
34. **אך באור שמח** (פ"ו הל' גרושין הל' א) תמה על **הקצות** שדן בזה מצד מילי לא מימסרן, דהרי רק באופן ששליח הראשון מוסר כח הבעלים לשליח השני בזה מילי לא מימסרן, אבל בשליחות דחצר שהוא המשך של שליחות הראשון אין חסרון של מילי. ומבאר **האור שמח** ספק הירושלמי **באו"א**, דכיון שלא מצינו רבוי דשליח עושה שליח רק באופן ששליחות של השני מתייחס למשלח, וכמו דמבואר להלן (דף כט:) דאם מת שליח ראשון שליחות השני קיימת דמכח **הבעל** קאתי. אך לעומת זה **בחצר** שהוא מטעם שליחות הרי אינו מתייחס **לבעלים** קבלתו אלא לשליח הראשון, מנא לן דגם בכה"ג יהא דין דשליח עושה שליח. אמנם **בקה"י** (סי' יד) תמה בזה, דהרי בראשונים להלן (דף עז:) יש נדון שיועיל בשליח הולכה שנותן בחצירו, והרי החצר אינו מכח ובמקום הבעלים, ומנא לן דבכה"ג שליח עושה שליח. ולפי הקצות ניחא, דבשליח הולכה אין נדון של מילי לא מימסרן לשליח.
35. **ובארזא דבי רב** כ' ליישב עפ"י **הגר"ח** שחידש דחצר משום שליחות אינו כמו גברא שהשליח פועל, ובודאי שהחצר אינו פועל כלום אלא בעל החצר, רק דמועיל מטעם שליחות להחשב כיד אע"ג שאינו דומיא דיד, וא"כ בודאי צריך להועיל. **והוכיח כן** מדברי התוס' כאן, שהרי האב מבואר בגמ' שהוא שליח קבלה של האשה ואפי"ה מבואר בתוס' דחצר האב מועיל לקבל הגט, הרי דחצר דשליח קבלה מועיל לענין גט. ומספק **הירושלמי** הנ"ל יש ללמוד דגם היכא שאין צריך מנוי כמו בחצר אפי"ה יש חסרון של מילי, מלבד אם נימא דהירושלמי ס"ל כהגרעק"א דהא דאין שליחות לקטן הוא משום שאין לו כח למנות, וא"כ מה דאין חצר לקטן למ"ד משליחות הוא משום דס"ל הגרעק"א דאנן סהדי שאדם רוצה למנות חצירו שיקנה בשבילו, ובכל חצר באמת יש מנוי שליחות, וא"כ שפיר שייך להחשב מילי בחצר דשליח קבלה. אך אין זה נכון שהרי שליח קבלה מקבל בחצירו אפי' בעל כרחו, וא"כ בכה"ג אין מנוי שליחות מכח אנן סהדי, מלבד אם נימא דמועיל חצר דשליח קבלה רק היכא דהוי מדעתו. לחעיחיהילבכהל לחינלחיצהחעע תץמיץלניחה נתחיעה למחךנלחי היחה נךיחע צתמלחניעל תלמינלחינע צתמחתךלימ צתמתץחנלחחי צתנחיחהניחתהחייע תצמתנץצמצץמצלץי מתץצמנתנמלחל תצמיץנלחילץ תצמתחמנץחצנלץחמנ מתצמנתמנתצ מתצמנתחנצנה